

NRL.007.74.2026.BK

Warszawa, 31 marca 2026 r.

NRL.KW-00146.2026

P.T.
Członkowie Naczelnej Rady
Lekarskiej

*Stanowisko Paweł Dolecki,
Stanowisko Paweł Dolecki,*

w związku z pojawiającymi się w przestrzeni publicznej informacjami dotyczącymi działalności Krajowej Komisji Wyborczej, mogącymi pozostawać niezgodnymi ze stanem faktycznym, oraz w nawiązaniu do ostatniego posiedzenia Naczelnej Rady Lekarskiej:

- stanowisko nr 1/26/IX Prezydium Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 17 marca 2026 roku w sprawie rozpowszechniania informacji niezgodnych z faktami;
- Memorandum dotyczące zgodności z prawem czynności związanych z posiedzeniem Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 4 lutego 2026 roku, sporządzone przez prof. dr hab. Marka Chmaja.

z pozdrowieniami

SEKRETARZ
Naczelnej Rady Lekarskiej*lek. Grzegorz Wrona*

Stanowisko Nr 1/26/IX
PREZYDIUM KRAJOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 17 marca 2026 r.

w sprawie rozpowszechniania informacji niezgodnych z faktami

W związku z pojawiającymi się w przekazie publicznym kolejnymi fałszywymi informacjami oraz wypowiedziami wprowadzającymi w błąd opinię publiczną, a także członków samorządu lekarzy i lekarzy dentyków, formułowanymi przez dr. n. med. Michała Bulsę, Krajowa Komisja Wyborcza przedstawia następujące stanowisko.

Krajowa Komisja Wyborcza podkreśla, że w ramach samorządu zawodowego funkcjonują jasno określone procedury służące kwestionowaniu decyzji oraz uchwał podejmowanych przez właściwe struktury samorządu. Do prawnie przewidzianych mechanizmów kontroli wewnętrznej, należą w szczególności protest wyborczy oraz wniosek o uchylenie uchwały.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami, ewentualne wątpliwości powinny być w pierwszej kolejności rozstrzygane w ramach odpowiedzialności zawodowej, z poszanowaniem zasad etyki lekarskiej oraz reguł funkcjonowania samorządu. Rozpoczynanie działań od kierowania zawiadomień do organów ścigania, z pominięciem dostępnych procedur samorządowych, należy uznać za działanie niezgodne z dobrymi praktykami i standardami etycznymi, które nie powinno mieć miejsca w ramach samorządu zawodowego.

Krajowa Komisja Wyborcza zwraca uwagę, że dr n. med. Michał Balsa nie skorzystał z przysługujących mu środków prawnych i organizacyjnych. W szczególności:

- nie uczestniczył w zwołanych posiedzeniach KKW w dniach 4 i 20 lutego 2026 r. oraz 4 marca 2026 r.,
- nie złożył protestów wyborczych ani wniosków o uchylenie uchwał, które uznaje za niezgodne z obowiązującą literą prawa,
- jako członek Naczelnej Rady Lekarskiej zaakceptował przeprowadzenie wyborów uzupełniających na członków Prezydium, zorganizowanych przez zespół wyborczy wyłoniony przez Krajową Komisję Wyborczą w dniu 20 lutego 2026 r.

Należy przypomnieć, że skuteczne kwestionowanie decyzji organów samorządu wymaga dochowania określonych procedur oraz terminów. Ich pominięcie, a następnie

formułowanie zarzutów w przestrzeni publicznej, nie może zastępować formalnych środków przewidzianych prawem.

Krajowa Komisja Wyborcza stoi na stanowisku, że rzetelność debaty publicznej oraz poszanowanie zasad funkcjonowania samorządu zawodowego wymagają korzystania z właściwych instrumentów prawnych, a także odpowiedzialności za formułowane wypowiedzi. Krajowa Komisja Wyborcza odnosząc się do kłamliwych treści zamieszczonych w artykule prasowym przedstawia poniżej, rzeczywisty harmonogram działań Komisji w ostatnim okresie.

Maj 2025

16–17 maja 2025

- Stacjonarne posiedzenie Krajowej Komisji Wyborczej (KKW).

20 maja 2025

- Dochodzi do nadzwyczajnego posiedzenia KKW.
- Po tym dniu Przewodniczący KKW zaprzestaje zwoływania posiedzeń Komisji w pełnym składzie, pomimo istnienia przesłanek regulaminowych i ustawowych.
- Od tego momentu niemal wszystkie sprawy wyborcze są prowadzone wyłącznie przez Prezydium KKW ponieważ większość jego członków konsekwentnie wspierała działania Przewodniczącego.

Czerwiec 2025

6 czerwca 2025

- Sekretarz NRL składa do Przewodniczącego KKW wnioski o zwołanie posiedzenia KKW w celu zbadania formalnej poprawności wniosku o odwołanie członka Prezydium NRL.

11 czerwca 2025

- Do Komisji wpływa prośba o przeprowadzenie wyborów uzupełniających (aby przeprowadzić wybory uzupełniające należy powołać zespół wyborczy co jest wyłącznym uprawnieniem Krajowej Komisji Wyborczej w pełnym składzie).
- Posiedzenie Prezydium KKW.
- dr n. med. Michał Balsa- członek Prezydium KKW składa wniosek o utajnienie posiedzenia przed pozostałymi członkami KKW, posiedzenie zostaje utajnione (Regulamin KKW nie zawiera przepisów dotyczących wyłączenia jawności przed

członkami KKW).

13 czerwca 2025

- Ośmiu członków KKW składa wniosek o zwołanie posiedzenia KKW w celu rozpatrzenia bieżących spraw oraz rozpatrzenia wniosku o odwołanie z Prezydium KKW dr. n. med. Michała Bulsy oraz lek. Zyty Kaźmierczak-Zagórskiej.

17 czerwca 2025

- Posiedzenie Prezydium KKW.
- Przygotowanie posiedzenia online przez Biuro NIL, jednak Przewodniczący przesyła własny, alternatywny link, tłumacząc to „sprawnością posiedzenia” a w rzeczywistości działanie to ma na celu uniemożliwienie członkom KKW udziału w posiedzeniu.
- Członkowie próbują połączyć się z posiedzeniem przy pomocy linku udostępnionego przez Zastępcę Przewodniczącego, lecz Przewodniczący nie dopuszcza ich do udziału.
- Posiedzenie zostaje utajnione na wniosek dr n. med. Michała Bulsy.

23 czerwca 2025

- Skierowanie wniosku przez Prezesa NRL do Przewodniczącego KKW o powołanie zespołu wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających (aby przeprowadzić wybory uzupełniające należy powołać zespół wyborczy co jest wyłącznym uprawnieniem Krajowej Komisji Wyborczej w pełnym składzie).

27 czerwca 2025

- Prezydium KKW publikuje uchwały oraz stanowisko dotyczące bieżącej sytuacji.
- W stanowisku Prezydium wskazuje, że uważa krytyczne działania części członków KKW za „bezpodstawny atak”, „zastrzega prawo podjęcia kroków prawnych”, w tym wytoczenia powództw o ochronę dóbr osobistych jeżeli nie zaprzestaną prowadzenia które Prezydium uznaje za godzące w jego dobre imię.

29 czerwca 2025

- Jedenastu członków KKW ponawia wniosek o zwołanie posiedzenia KKW.

Lipiec 2025

1 lipca 2025

- Skierowanie wniosku przez Prezesa NRL do Przewodniczącego KKW o powołanie zespołu wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających (aby przeprowadzić wybory uzupełniające należy powołać zespół wyborczy co jest

wyłącznym uprawnieniem Krajowej Komisji Wyborczej w pełnym składzie).

Wrzesień 2025

2 września 2025

- Skierowanie wniosku przez Prezesa NRL do Przewodniczącego KKW o powołanie zespołu wyborczego celem przeprowadzenia wyborów uzupełniających (aby przeprowadzić wybory uzupełniające należy powołać zespół wyborczy co jest wyłącznym uprawnieniem Krajowej Komisji Wyborczej w pełnym składzie).

Październik 2025

9 października 2025

- Posiedzenie Prezydium KKW.
- Na wniosek dr n. med. Michała Bulsy posiedzenie zostaje utajnione przed członkiem KKW- lek. Jackiem Sowińskim, który połączył się na posiedzenie.
- Podjęta zostaje uchwała o zmianie terminów w uruchomionych i trwających już głosowaniach elektronicznych w OIL w Zielonej Górze (Prezesem ORL w Zielonej Górze jest dr n. med. Jacek Kotuła).

14 października 2025

- lek. Grzegorz Wrona - Zastępca Przewodniczącego KKW składa wniosek o odwołanie Przewodniczącego KKW.

15 października 2025

- lek. Grzegorz Wrona- Zastępca Przewodniczącego kieruje wniosek o uchylenie uchwały Prezydium z 9 października 2025 r., dotyczącej zmiany terminów głosowania w OIL Zielona Góra.

23 października 2025

- Prezes NRL ponownie składa wniosek do Przewodniczącego KKW o zwołanie posiedzenia KKW i powołanie zespołu wyborczego.

Grudzień 2025

5 grudnia 2025

- Posiedzenie Prezydium KKW.
- Na wniosek dr n. med. Michała Bulsy posiedzenie nie jest nagrywane.
- Decyzja Przewodniczącego KKW o nieprzekazywaniu członkom KKW korespondencji przychodzącej ani wychodzącej.

12 grudnia 2025

- Prośba Zastępcy Przewodniczącego KKW lek. Grzegorza Wrony o przekazanie informacji zwrotnej po posiedzeniu PKKW z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność.

15 grudnia 2025

- Wobec braku nagrania, prośba Zastępcy Przewodniczącego KKW lek. Grzegorza Wrony o projekt protokołu z posiedzenia i informację z przebiegu posiedzenia- bez odpowiedzi.

19 grudnia 2025

- Naczelna Rada Lekarska wydaje Stanowisko nr 9/25/IX, w którym wskazuje przyczyny nieprzeprowadzenia wyborów uzupełniających, konstatuje, że działania Przewodniczącego KKW prowadzą do paraliżu procedur wyborczych.

Styczeń 2026

14 stycznia 2026

- Kolejny (szósty) wniosek o powołanie zespołu wyborczego oraz o przedstawienie propozycji ustalenia liczby mandatów na Krajowy Zjazd Lekarzy.

30 stycznia 2026

- NRL podejmuje Apel nr 1/26/IX, w którym wskazuje na rażące zaniechanie obowiązków przez Przewodniczącego KKW, wzywa go do niezwłocznego zwołania posiedzenia KKW, ostrzega, że brak działań zagraża ciągłości i legalności procedur wyborczych samorządu lekarskiego.

Luty 2026

2 lutego 2026

- Przewodniczący KKW, dr n. med. Jacek Kotuła, informuje Prezesa NRL o chorobie uniemożliwiającej pełnienie funkcji oraz przekazuje na piśmie pełnienie obowiązków lek. dent. Joannie Maślankowskiej (Zastępca Przewodniczącego KKW).
- Prezydium NRL kieruje apel do Zastępcy Przewodniczącego o niezwłoczne zwołanie posiedzenia KKW.

3 lutego 2026

- Zastępująca Przewodniczącą lek. dent. Joanna Maślankowska zwołuje posiedzenie KKW na dzień 4 lutego 2026 r.
- Wszyscy członkowie KKW (20 osób) zostają poinformowani o terminie, miejscu i czasie posiedzenia.
- O godz. 21:20 Przewodniczący Kotuła (pomimo deklaracji o niemożności pracy) wysłała do członków Prezydium KKW mail z prośbą o „pilną konsultację”, z linkiem do spotkania.
- O godz. 22:54 rozsyła kolejną korespondencję przekazuje stanowisko Prezydium KKW, uznaje posiedzenie KKW zwołane na 4 lutego za niebyłe i bezprzedmiotowe, wzywa członków Komisji do nieuczestniczenia w posiedzeniu zwołanym przez lek. dent. Joannę Maślankowską.

4 lutego 2026

- Większość członków KKW (12 z 20, czyli wymagane kworum) uznaje odwołanie posiedzenia za nieskuteczne.
- Odbywa się zaplanowane posiedzenie KKW w pełnym składzie.
- Podczas posiedzenia zostaje odwołany dr n. med. Jacek Kotuła, dr n. med. Michał Balsa oraz lek. Zyta Kaźmierczak-Zagórska z pełnionych funkcji (nadal pozostają członkami KKW i mają bezpośredni wpływ na procedowane sprawy).
- Ustalono termin stacjonarnego posiedzenia celem wyboru nowych członków Prezydium, bezpośredniej dyskusji oraz umożliwienia uczestniczenia wszystkim członkom w tym dr n. med. Jackowi Kotule.

9 lutego 2026

- Pracownik OIL w Zielonej Górze rozsyła niepodpisane oświadczenie dotyczące prac Krajowej Komisji Wyborczej z 4 lutego 2026 r.

20 lutego 2026

- Stacjonarne posiedzenie Krajowej Komisji Wyborczej.
- Dokonanie wyboru Przewodniczącej KKW- lek. dent. Mery Topolskiej-Kotuleckiej.
- Rezygnacja lek. Grzegorza Wrony z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Krajowej Komisji Wyborczej.
- Dokonanie wyboru Zastępcy Przewodniczącej Krajowej Komisji Wyborczej – lek. Jacka Sowińskiego.
- Dokonanie wyboru Sekretarza Krajowej Komisji Wyborczej – lek. Grzegorza Wrony.

- Dokonanie wyboru członków Prezydium Krajowej Komisji Wyborczej – lek. Wioletty Szafrąńskiej-Kocuć oraz lek. Marii Szuber.
- Powołanie zespołu wyborczego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających na wakujące mandaty członków Prezydium NRL.

Marzec 2026

4 marca 2026

- Hybrydowe posiedzenie Krajowej Komisji Wyborczej.

SEKRETARZ
KRAJOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

lek. Grzegorz Wrona

PRZEWODNICZĄCA
KRAJOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

lek. dent. Mery Topolska-Kotulecka



CHMAJ I PARTNERZY

MEMORANDUM

w przedmiocie:

**OCENY ZGODNOŚCI Z PRAWEM CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z POSIEDZENIEM KRAJOWEJ KOMISJI
WYBORCZEJ NACZELNEJ IZBY LEKARSKIEJ Z DNIA 4 LUTEGO 2026 R.**

sporządzone przez:

prof. dr hab. Matka Chmaj

na zlecenie:

Naczelnej Izby Lekarskiej

Warszawa, marzec 2026 r.

I. WYKAZ PRZYWOŁANYCH AKTÓW PRAWNYCH

Regulacje krajowe:

- | |
|---|
| (1.) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r., nr 78, poz. 483 ze zm.) |
| (2.) Regulamin działania Krajowej Komisji Wyborczej |
| (3.) Ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1342). |
| (4.) Regulamin wyborów do organów i w organach izb lekarskich oraz trybu odwołania członków tych organów |

II. WYKAZ SKRÓTÓW I AKRONIMÓW

- | | | |
|------|------------------|--|
| (1.) | „Konstytucja RP” | Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 2 kwietnia 1997 r. |
| (2.) | „Regulamin” | Regulamin działania Krajowej Komisji Wyborczej |

III. PRZEDMIOT MEMORANDUM

Przedmiotem niniejszego memorandum jest ocena zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym Regulaminem działania Krajowej Komisji Wyborczej Naczelnej Izby Lekarskiej, czynności związanych z nadzwyczajnym posiedzeniem Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 4 lutego 2026 r.

IV. ZASTRZEŻENIA

Niniejsza ocena prawna została sporządzona w oparciu o stan faktyczny przedstawiony przez Zlecającego i odnosi się wyłącznie do tak ustalonych okoliczności. W przypadku ujawnienia jakichkolwiek odmienności lub uzupełnień w zakresie stanu faktycznego, konieczne może być przeprowadzenie odrębnej analizy prawnej, uwzględniającej zmodyfikowane okoliczności sprawy.

V. ANALIZA PRAWNA

STAN FAKTYCZNY

W dniu 2 lutego 2026 r. Przewodniczący Krajowej Komisji Wyborczej, dr n. med. Jacek Kołuta, mając na względzie brak możliwości pełnienia funkcji Przewodniczącego Krajowej Komisji Wyborczej (z uwagi na stan zdrowia) udzielił jednemu z zastępców przewodniczącego lek. dent. Joannie Maślankowskiej pisemnego upoważnienia do czasowego zastępowania go w sprawowaniu powierzonej funkcji tj.: do działania w jego imieniu w zakresie wykonywania kompetencji przewidzianych regulaminem działania Komisji. Na podstawie powyższego upoważnienia, w dniu 3 lutego 2026 r. lek. dent. Joanna Maślankowska zwołała na dzień 4 lutego 2026 r. nadzwyczajne posiedzenie Krajowej Komisji Wyborczej w pełnym składzie, określając jego przedmiot obejmujący w szczególności kwestie związane z przygotowaniem czynności wyborczych oraz realizacją obowiązków Komisji wynikających z regulaminu wyborów. Wszyscy Członkowie Krajowej Komisji Wyborczej zostali zawiadomieni o terminie i miejscu posiedzenia w sposób prawidłowy.

Następnie, w dniu, na który zwołano posiedzenie, czyli 4 lutego 2026 r., Przewodniczący Krajowej Komisji Wyborczej dr n. med. Jacek Kołuta, za pośrednictwem korespondencji elektronicznej, poinformował o odwołaniu uprzednio zwołanego posiedzenia, uznając je za niebyłe i bezprzedmiotowe. Ponadto, w ww. korespondencji poinformował o poprawie stanu zdrowia, co pozwoliło mu na pełny powrót do bieżącej pracy i tym samym wycofał udzielone upoważnienie do zastępowania go w obowiązkach Przewodniczącego Krajowej Komisji Wyborczej. Pomimo powyższego, część członków Komisji stawiała się na posiedzeniu w wyznaczonym terminie, uznając, iż zostało ono skutecznie zwołane przez osobę uprawnioną działającą na podstawie udzielonego upoważnienia.

W toku posiedzenia członkowie Krajowej Komisji Wyborczej, działając przy spełnieniu wymogów kworum, podjęli czynności i rozstrzygnięcia w zakresie realizacji ustawowych i regulaminowych zadań Komisji. Co więcej, w toku posiedzenia podjęto uchwały w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Krajowej Komisji Wyborczej, dr n. med. Jacka Kołuty oraz dwóch innych członków Prezydium Komisji.

STAN PRAWNY

Ocenę prawną przedstawionego stanu faktycznego należy rozpocząć od analizy postanowień Regulaminu działania Krajowej Komisji Wyborczej, w szczególności w zakresie kompetencji Przewodniczącego Komisji oraz zasad zastępstwa w wykonywaniu jego funkcji.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 Regulaminu działania Krajowej Komisji Wyborczej: *„Pracami Komisji kieruje jej Przewodniczący, który w szczególności: zwołuje posiedzenia Komisji i im przewodniczy”*. Jednocześnie § 5 ust. 2 Regulaminu przewiduje, iż: *„W razie nieobecności przewodniczącego Komisji lub braku możliwości pełnienia przez niego funkcji przez czas nieokreślony, jego funkcję pełni wskazany*

przez niego zastępca przewodniczącego.” W ocenie autora niniejszego memorandum przepis ten może stanowić podstawę do przyjęcia, iż dopuszczalne jest upoważnienie zastępcy przewodniczącego do wykonywania kompetencji Przewodniczącego, w tym również czynności polegającej na zwołaniu posiedzenia Komisji.

W konsekwencji, w sytuacji, gdy Przewodniczący dr n. med. Jacek Kołuta udzielił zastępcy przewodniczącego lek. dent. Joannie Maślankowskiej pisemnego upoważnienia do działania w jego imieniu, należy uznać, iż zwołanie posiedzenia Komisji przez zastępcę mieści się w granicach dopuszczalnej delegacji kompetencji i jako takie wywołuje skutki prawne.

Nie zmienia tej oceny późniejsze działanie Przewodniczącego polegające na próbie odwołania posiedzenia. Należy mieć na uwadze, iż Regulamin nie przewiduje wyraźnej kompetencji do odwoływania prawidłowo zwołanych posiedzeń, w szczególności, gdy doszło do ich skutecznego zwołania przez osobą upoważnioną. Brak jest zatem normatywnej podstawy do przyjęcia, iż Przewodniczący dysponuje swobodną, uznaniową władzą w zakresie niweczenia skutków prawidłowo dokonanej czynności.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do nadania Przewodniczącemu nadmiernie szerokiego władztwa organizacyjnego, pozostającego poza granicami wynikającymi z Regulaminu, a w konsekwencji do naruszenia zasady legalizmu oraz pewności działania organu kolegialnego. Nie sposób bowiem zaakceptować wykładnie, zgodnie z którą prawidłowo zawiadomieni członkowie Komisji, którzy zebrali się w oznaczonym miejscu i czasie, zabezpieczyli czas na udział w posiedzeniu oraz przystąpili do realizacji ustawowych i regulaminowych zadań organu, mogliby zostać pozbawieni możliwości działania wyłącznie na skutek jednostronnej decyzji Przewodniczącego bez wykazania szczególnie doniosłej przyczyny.

W ocenie autora niniejszego memorandum odwołanie prawidłowo zwołanego posiedzenia organu kolegialnego może być rozważane jedynie wyjątkowo i powinno być uzasadnione istnieniem ważnej przyczyny, rzeczywiście uniemożliwiającej odbycie posiedzenia lub czyniącej je obiektywnie bezcelowym. W niniejszej sprawie występowała realna potrzeba podjęcia rozstrzygnięć związanych z dalszym przebiegiem procesu wyborczego, a samo odbycie posiedzenia należy ocenić jako wartość dodaną wzmacniającą sprawność, ciągłość i pewność działania Komisji.

Dodatkowo § 11 ust. 1 Regulaminu wskazuje, iż: *„Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy jej członków, w tym Przewodniczącego Komisji lub jednego z jego zastępców”*. Oznacza to, że dla ważności obrad wystarczająca jest obecność zastępcy przewodniczącego, co pośrednio potwierdza dopuszczalność jego aktywnego udziału w organizacji i prowadzeniu posiedzenia. Regulamin nie wskazuje na konieczność posiadania przez jednego z zastępców przewodniczącego Komisji szczególnego upoważnienia do działania udzielonego przez Przewodniczącego Komisji do spełnienia wymogu określonego w paragrafie powyżej, tym samym odwołanie (cofnięcie) upoważnienia przez Przewodniczącego Komisji, niezależnie od faktu czy zostało dokonane we właściwej formie,

nie ma decydującego znaczenia dla oceny dopuszczalności udziału zastępcy przewodniczącego w posiedzeniu.

Znaczenie w niniejszej sprawie ma również § 14 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym uchwały Komisji podpisuje Przewodniczący Komisji lub jeden z jego zastępców oraz sekretarz. Regulacja ta potwierdza, że zastępca przewodniczącego może wykonywać istotne czynności o charakterze formalnoprawnym w imieniu Komisji, w tym związane z finalizacją podejmowanych rozstrzygnięć, co dodatkowo wzmacnia argumentację dotyczącą dopuszczalności jego działania także na etapie zwoływania posiedzenia. Powyższe prowadzi do wniosku, iż wykładnia Regulaminu powinna uwzględniać nie tylko literalne brzmienie poszczególnych przepisów, lecz również ich funkcję oraz cel, jakim jest zapewnienie sprawnego i niezakłóconego działania organu kolegiального, w sytuacji nieobecności bądź braku możliwości pełnienia funkcji Przewodniczącego. W tym kontekście niedopuszczalne jest przyjęcie interpretacji umożliwiającej faktyczne sparaliżowanie działalności Komisji poprzez arbitralne działania jednego z jej członków, w tym Przewodniczącego.

Analogicznie, w doktrynie prawa handlowego podkreśla się, że mechanizmy kontroli uchwał organów kolegialnych nie powinny służyć ochronie wyłącznie indywidualnych interesów członków tych organów, lecz przede wszystkim zabezpieczeniu prawidłowego funkcjonowania samego podmiotu. Wskazana zasada znajduje odpowiednie zastosowanie również w odniesieniu do organów samorządu zawodowego, których działalność powinna być oceniana przez pryzmat interesu instytucjonalnego oraz ciągłości realizacji powierzonych im zadań. W ślad za głosem do uchwały SN z dnia 1 marca 2007 r. w sprawie o sygn. akt: III CZP 94/06 należy wskazać, iż: *„Regulacje prawne zawarte w kodeksie spółek handlowych, dopuszczające zaskarżenie uchwały wspólników lub walnego zgromadzenia, nie powinny być wykorzystywane do ochrony osobistych interesów członków organów spółek kapitałowych, ale ich zadaniem jest przede wszystkim ochrona interesów samej spółki.”*¹

Powyższe pozostaje zgodne z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP. Zasada ta oznacza takie ukształtowanie możliwości działania organów władzy publicznej (instytucji publicznych), w którym organy te działają tylko na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. Przeciwdziała więc sytuacjom nadużycia uprawnień i dowolności w działaniu określonych organów, poddając je kontroli instytucjonalnej (w tym instancyjnej i sądowej), jak i rozproszonej (społecznej). Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego *„legalizm stanowi jądro zasady państwa prawnego, w którym kompetencje organów władzy publicznej powinny zostać jednoznacznie i precyzyjnie określone w przepisach prawa”*. Trybunał słusznie zauważył, że wszelkie działania organów powinny mieć podstawę w przepisach, a kompetencje organów władzy publicznej nie można domniemywać (zob. wyroki TK z: 24 października 2017 r., K 3/17 oraz 14 czerwca 2006 r., K 53/05).

¹ M. Borkowski, *Głosa do uchwały SN z dnia 1 marca 2007 r., III CZP 94/06*, LEX/el. 2009.

Tym samym z zasadą legalizmu ściśle wiąże się zakaz domniemywania kompetencji. Wywodzony z art. 2 w art. 7 znalazł swoją solidną podstawę normatywną. Istotą tego zakazu jest przyjęcie założenia, iż podstawą dla określonych kompetencji musi być prawidłowo ogłoszony przepis powszechnie obowiązującego prawa materialnego. Zagadnieniem zakazu domniemywania kompetencji TK zajmował się począwszy od swojego pierwszego orzeczenia, które zapadło 5 listopada 1986 r. (U 5/86). Trybunał stwierdził wtedy, że upoważnienie ustawowe podlega ścisłej, literalnej wykładni, a domniemywanie objęcia upoważnieniem materii w nim niewymienionych w drodze np. wykładni celowościowej nie może zasadniczo wchodzić w rachubę. W wyroku z 14 czerwca 2005 r. (K 23/05; zob. także wyrok z 23 marca 2006 r., K 4/06) TK uznał, że w razie wątpliwości interpretacyjnych, dotyczących kompetencji organów władzy publicznej, nie można ich domniemywać, ponieważ powinny być one jednoznacznie wskazane w przepisach prawa. Nie można również dokonywać wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych, które powinny być interpretowane w sposób ścisły. Zasada legalizmu oznacza zatem, że organy władzy publicznej nie mogą stosować zasady, iż to co nie jest im zakazane, jest im dozwolone. Wręcz przeciwnie, muszą stosować się do zasady odwrotnej, iż co nie jest im dozwolone jest im zakazane (zob. wyrok TK z 27 maja 2002 r., K 20/01). Należy mieć na uwadze, iż zakaz domniemywania kompetencji, nie ma i nie może mieć charakteru absolutnego. W niektórych, szczególnie uzasadnionych przypadkach, zwłaszcza gdy wykładnia językowa prowadzi do pozbawionych logiki bądź sensu rezultatów, możliwe jest wykorzystanie pozajęzykowych i pozaliteralnych metod wykładni celem odczytania z danego przepisu normy kompetencyjnej. Odnosi się to zwłaszcza do sytuacji, w której wywiedziona kompetencja mieści się w granicach funkcji ustrojowej powierzonej danemu organowi, bądź służy urzeczywistnieniu określonej wartości konstytucyjnej. Taka wykładnia norm musi jednak uwzględniać wartości i zasady Konstytucji, a przede wszystkim nie może naruszać istoty zakazu domniemywania kompetencji.

W realiach niniejszej sprawy oznacza to, iż brak wyraźnej podstawy regulaminowej do uznaniowego odwołania przez Przewodniczącego Krajowej Komisji Wyborczej prawidłowo zwołanego posiedzenia wyklucza możliwość przyjęcia takiej kompetencji w drodze wykładni. Odmiennie natomiast należy ocenić kwestię zwołania posiedzenia przez zastępcę przewodniczącego, które przy istnieniu stosownego upoważnienia znajduje oparcie w wykładni systemowej i funkcjonalnej regulaminu, bez naruszenia zasady legalizmu.

W świetle powyższego należy przyjąć, iż posiedzenie Krajowej Komisji Wyborczej z dnia 4 lutego 2026 r., zwołane przez zastępcę przewodniczącego działającego na podstawie uprzednio udzielonego pisemnego upoważnienia, zostało zwołane w sposób skuteczny i zgodny z postanowieniami Regulaminu.

Jednocześnie odrębnej oceny wymaga kwestia dopuszczalności podejmowania przez Komisję rozstrzygnięć w przedmiocie zmian personalnych w jej składzie, w tym w szczególności odwołania Przewodniczącego. Regulamin nie zawiera bowiem jednoznacznych postanowień przyznających Komisji kompetencję do odwołania Przewodniczącego w trakcie kadencji, co może rodzić istotne wątpliwości co do ważności tego rodzaju uchwał.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich, kadencja organów izb lekarskich trwa 4 lata, przy czym organy te działają do czasu pierwszego posiedzenia nowo wybranych organów. W odniesieniu do Krajowej Komisji Wyborczej zasada ta znajduje rozwinięcie w § 9 ust. 4 Regulaminu wyborów do organów i w organach izb lekarskich oraz trybu odwołania członków tych organów, zgodnie z którym kadencja komisji wyborczej trwa do chwili wydania obwieszczenia o wyborze komisji wyborczej kolejnej kadencji.

Jednocześnie Przewodniczący Krajowej Komisji Wyborczej nie stanowi odrębnego organu kadencyjnego, lecz jest członkiem Komisji, a więc organu wybranego na okres kadencji, któremu powierzono funkcję przewodniczącego w drodze wewnętrznego wyboru, stosownie do § 4 ust. 2 Regulaminu działania Krajowej Komisji Wyborczej. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o izbach lekarskich (oraz analogicznie § 29 ust. 3 pkt 1 Regulaminu wyborów do organów i w organach izb lekarskich oraz trybu odwołania członków tych organów) mandat członka organu wygasa w razie odwołania przez zgromadzenie wyborcze, które dokonało wyboru, co w przypadku członków Krajowej Komisji Wyborczej odnosi się do Krajowego Zjazdu Lekarzy. Brak jest wprawdzie jednoznacznej podstawy normatywnej do przyjęcia, że sama Komisja może w drodze uchwały odwołać Przewodniczącego z pełnionej funkcji. Nie oznacza to jednak automatycznie niedopuszczalności takiego działania, gdyż kompetencja ta winna być wywodzona z przysługującego Komisji władztwa organizacyjnego w zakresie kształtowania własnej struktury wewnętrznej. Skoro Komisja jest uprawniona do wyboru Przewodniczącego spośród własnych członków, to należy przyjąć, iż w granicach tego samego władztwa organizacyjnego posiada również możliwość odwołania go z pełnionej funkcji, bez ingerencji w sam mandat członka Komisji. Powyższe odnosi się tożsamo do pozostałych członków Prezydium Krajowej Komisji Wyborczej, których pełnione funkcje służą organizacji prac Komisji.

VI. KONKLUZJE

- 1. PISEMNE UPOWAŻNIENIE UDZIELONE PRZEZ DR N. MED. JACKA KOLUTĘ LEK. DENT. JOANNIE MAŚLANKOWSKIEJ STANOWIŁO PODSTAWĘ DO ZWOŁANIA POSIEDZENIA.**
- 2. POSIEDZENIE KRAJOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ Z 4 LUTEGO 2026 R. ZOSTAŁO ZWOŁANE SKUTECZNIE I ZGODNIE Z REGULAMINEM.**
- 3. REGULAMIN NIE PRYZNAJE PRZEWODNICZĄCEMU SWOBODNEJ KOMPETENCJI DO UZNANIOWEGO ODWOŁANIA PRAWIDŁOWO**

ZWOŁANEGO POSIEDZENIA, A TAKIE DZIAŁANIE MOGŁOBY BYĆ DOPUSZCZALNE JEDYNIJE WYJĄTKOWO, W RAZIE ISTNIENIA WAŻNEJ PRZYCZYNY.

4. SKORO CZŁONKOWIE KOMISJI ZOSTALI PRAWIDŁOWO ZAWIADOMIENI, A NA POSIEDZENIU BYŁO WYMAGANE KWORUM, POSIEDZENIE MOGŁO SIĘ ODBYĆ I KOMISJA MOGŁA PODEJMOWAĆ DALSZE CZYNNOSCI.
5. W REALIACH NINIEJSZEJ SPRAWY ODBYCIE POSIEDZENIA STANOWIŁO WARTOŚĆ DODANĄ, WZMACNIAJĄCĄ SPRAWNOŚĆ, CIĄGŁOŚĆ I PEWNOŚĆ DZIAŁANIA KOMISJI.
6. ZASADA LEGALIZMU, WYRAŻONA W ART. 7 KONSTYTUCJI RP, SPRZECIWIĄ SIĘ DOMNIEMYWANIU KOMPETENCJI ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ ORAZ ORGANÓW SAMORZĄDU ZAWODOWEGO.
7. KOMPETENCJA KOMISJI DO ODWOŁANIA PRZEWODNICZĄCEGO ORAZ POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW PREZYDIUM Z PEŁNIONYCH FUNKCJI POCHODZI Z PRZYSŁUGUJĄCEGO JEJ WŁADZTWA ORGANIZACYJNEGO W ZAKRESIE KSZTAŁTOWANIA WŁASNEJ STRUKTURY WEWNĘTRZNEJ ORAZ OBSADY FUNKCJI PEŁNIONYCH W JEJ RAMACH, BEZ NARUSZENIA MANDATU CZŁONKA KOMISJI. PRZEWODNICZĄCY KOMISJI NIE JEST ORGANEM KADENCYJNYM, A TO OZNACZA, ŻE UCHWAŁĄ KOMISJI MOŻE ZOSTAĆ ODWOŁANY Z PEŁNIONEJ FUNKCJI.

prof. dr hab. Marek Chmaj

Niniejsze memorandum zostało sporządzone dla wiedzy oraz wyłącznej korzyści Zlecającego. Niniejszy dokument powstał w oparciu o obowiązujące w dacie jej przygotowania przepisy prawa, w zakresie, w jakim dotyczy zagadnień omawianych. Treść memorandum może ulec zmianie, w szczególności w przypadku zmiany obowiązujących przepisów, na podstawie których zostało sporządzone i zmiany wykładni poszczególnych przepisów czy pojęć prawnych.